To: (10)(2e) , (10)(2e) , (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl]; Ribberink[(10)(2e) (10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) (10)(2e) , (10)(2e) ((10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) , (10)(2e) , (10)(2e)][(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) , (10)(2e) , ((10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]; Berg[(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) , (10)(2e) , (10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) , ((10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) , (10)(2e) , (10)(2e)][(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) , (10)(2e) , ((10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]
From: (10)(2e) , (10)(2e) , ((10)(2e))
Sent: Wed 4/22/2020 10:15:21 AM
Subject: Terugkoppeling paar punten uit 4-Hoekoverleg
Received: Wed 4/22/2020 10:15:22 AM

Ha,

Paar punten op de mail:

- Beleidsregel. Consultatie geeft best veel geluiden over "zulke onderscheiden in kosten kunnen we in de praktijk niet maken". Voor ZN waren de prestatiebeschrijvingen eerder cruciaal om administrartie te kunnen voeren, maar nu ook van ZN paar signalen dat bij sommige kosten het onderscheid tussen wel catastroferegeling en niet catastroferegeling erg moeilijk is. Gelukkig staan de principes (geen dubbele bekostiging, meerkosten corona catastrofe, continuiteitsbijdrage niet catastrofe) al paal boven water. NZa wil niet te ver gaan met de omschrijving uit vrees te veel flex in te perken, wil dat laten aan uitwerking door zvz juit op sectorniveau, en wil via toezicht er op letten dat kosten juist worden geadministreerd en toebedeeld. Formulering "op grond van expliciet besluit ROAZ" blijkt niet houdbaar, NZa denkt aan formuling als "volgens uit ROAZ besluit" met als noodzakelijke voorwaarde dat declareren alleen kan als je als zorgaanbieder aan de ROAZ –vergadering deelneemt. Dat de leegstandnd kosten van een etage wel onder meerkosten corona mogen, maar dat salaris chrirurg die eerst heupen deed en nu corona niet dubbel gedeclareerd mag worden, was iedereen mee eens, maar het was niet evident dat dat zomaar goed gaat in de administratie.
- Voor het kostensoorten memo van (10)(2e) s de conclusie dat dat voorafgegaan moet worden door de principes (niet dubbel declarereren, omzetverlies is geen coronakost tenzij gevolg van besluit ROAZ, andere omzetverlies is continuiteitsbijdrage). En dat de beschrijving van de kostensoorten duidelijk maakt welke catastrofe zijn en welke niet en welke dubbeltellingen voorkomen moeten worden, dat sommige kostensoort niet onderscheiden worden omdat ze verschillend geadministreerd moeten worden maar omdat het de lezer helpt om een goed beeld te krijgen van welke kostensoorten aan de orde, dus hier geen administratief probleem. Dat de uitwerking van de omschrijving van de kostensoorten aan de werkgroep administratie wordt gevraagd (opdracht formuleren in kosten memo), kan verschillen van sector tot sector.
- Ik heb het gevoel dat de principes fier overeind staat, maar dat in de omschrijvingen de boel mistiger wordt, en dat het simpelweg niet mogelijk het is de boel scherp blauw te omschrijven. Daar wordt de IRF ook zenuwachtig van.
- Prima voorstel (10)(2e) om overleg te organiseren over administratie, rechtmatigheid en balans in controle. Genoemd werd: niet alleen met Cosiek (accountants aanbieders) maar ook met AccountantsPlatormZorgverzekeraars. Conclusies moeten landen in de werkgroep administratie olv ZiNL. Verzoek om in dat overleg ook bij PGB-Zvw stil te staan. (10)(2e) ik zou van ZiNL (10)(2e) en (10)(2e) (10)(2e) vragen.
- ZN lijkt ons voor vrijdag een presentatie Gupta te beloven.

Groet, (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Zorgverzekeringen
Bezoekadres: Parnassusplein 5 | Den Haag (10)(2e)
Postadres: Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag
T (10)(2e)
M (10)(2e)
E (10)(2e) @minvws.nl

Secretariaat:
(10)(2e)
T (10)(2e)
E (10)(2e) @minvws.nl